



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό 16/2025
Τακτικής Συνεδρίασης της
Δημοτικής Επιτροπής
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 158/2025
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Γραφείο : Δημοτικής Επιτροπής

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Λήψη απόφασης για ανάκληση της υπ' αριθμό 99/2025 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία εγκρίθηκε η εισήγηση του Δημάρχου περί άσκησης έφεσης κατά της υπ' αριθμό Α89/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.

Στον Άγιο Δημήτριο και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα, **στις 16 του μήνα Απριλίου έτους 2025, ημέρα της εβδομάδας Μεγάλη Τετάρτη και ώρα 10.00** συνήλθε σε Τακτική, δια ζώσης, Συνεδρίαση, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Αγίου Δημητρίου, ύστερα από την αριθμό πρωτοκόλλου **16347/21/11-04-2025** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της. Η πρόσκληση επιδόθηκε σε κάθε ένα μέλος (τακτικά και αναπληρωματικά) της Δημοτικής Επιτροπής με το από **11/04/2025** μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 74^Α παρ. 1 και του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου .

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 9 μελών παρέστησαν στη συνεδρίαση 9 μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΑ

ΑΠΟΝΤΑ

1	ΜΑΜΑΛΑΚΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ, Δήμαρχος-Πρόεδρος		
2	ΜΠΟΥΡΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ, Τακτικό μέλος		
3	ΚΑΠΠΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Τακτικό μέλος		
4	ΜΠΑΝΤΟΣ ΜΑΡΙΟΣ-ΙΩΑΝΝΗΣ, Τακτικό μέλος		
5	ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, Αναπληρωματικό μέλος		
6	ΑΧΟΥΛΙΑ-ΣΚΡΙΒΑΝΟΥ ΜΑΡΙΑ, Τακτικό μέλος		
7	ΑΝΔΡΟΥΤΣΟΥ ΜΑΡΙΑ, Τακτικό μέλος		
8	ΓΑΒΑΛΑΣ ΑΓΓΕΛΟΣ, Τακτικό μέλος		
9	ΣΥΡΡΑΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, Τακτικό μέλος		

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα, τα τακτικά μέλη: 1) κος Κυριακάκης Κωνσταντίνος, ο οποίος αναπληρώθηκε από τον κ. Ζαχαριά Βασίλειο.

Χρέη πρακτικογράφου εκτελεί ο μόνιμος υπάλληλος του Δήμου κος Δήμου Ξενοφών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Μαμαλάκης Στυλιανός, εισηγούμενος, **το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης** σχετικό με την περίληψη, έθεσε υπόψη των μελών του Σώματος:

Α) την 99/2025 απόφαση της ΔΕ με την οποία αποφασίστηκαν τα κάτωθι:

<<ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Οι κ.κ Μαμαλάκης, Μπουρής, Κάππος, Μπάντος, Κυριακάκης και Αχουλιά-Σκριβάνου, δήλωσαν αποχή.

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την παρ.10 του άρθρου 77 του Ν.4555/2018 και την εγκύκλιο 93/2019 του Υπουργείου Εσωτερικών: «... Τόσο η άρνηση ψήφου όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων....».

Α) Εγκρίνει την άσκηση έφεσης στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά κατά της υπ. αριθ. Α89/2025 απόφασης του 4^{ου} Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά

Β) Εξουσιοδοτεί τη Δικηγόρο του Δήμου κα Ευθυμία Καδδά για την άσκησή της και την παράσταση στο Δικαστήριο προς υποστήριξή της, σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση της υπηρεσίας .>>

Β) Το με αριθ. πρωτ. 16223/11-04-2025 έγγραφο των κ.κ. Ανδρούτσου, Γαβαλά, Συρράκου σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010, το οποίο έχει ως εξής:

<<

ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ **ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Στην 11η τακτική συνεδρίαση έτους 2025 της Δημοτικής Επιτροπής μετά τη συζήτηση του 3ου θέματος:

«ΕΙΣΗΓΗΣΗ για άσκηση ή μη άσκηση έφεσης στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά κατά της υπ' αριθμό Α89/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.

Σχετικό: Η Α89/2025 απόφαση (αρ. πρωτ.3630/29.1.2025)»

λήφθηκε η υπ' αριθμό **99/2025** απόφαση, με την οποία υπερψηφίστηκε η σχετική εισήγηση της Διοίκησης από 3 μέλη της Δημοτικής Επιτροπής (Ανδρούτσου, Γαβαλάς, Παπατριανταφύλλου), ενώ τα 6 μέλη από τη Διοίκηση απείχαν από την ψηφοφορία.

Μετά το πέρας της συνεδρίασης ο Δημοτικός Σύμβουλος Γ. Παπατριανταφύλλου, που παρέστη αναπληρώνοντας τον Ν. Συρράκο, που απουσίαζε, ζήτησε εγγράφως να τροποποιηθεί η ψήφος του από ΥΠΕΡ σε ΚΑΤΑ, αιτιολογώντας ότι δεν κατανόησε την εισήγηση του θέματος.

Όπως επισημάναμε στην 4^η συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, τόσο η δημόσια τοποθέτηση του Γ. Παπατριανταφύλλου, όσο και η αποχή των 6 Δημοτικών Συμβούλων της Διοίκησης, συνιστούν κατ' ουσία καταψήφιση της εισήγησης Δημάρχου και τίθεται μείζον θέμα με τη ληφθείσα απόφαση, η οποία **πρέπει να ανακληθεί** για λόγους ουσιαστικούς, αλλά και τυπικούς.

Μετά τη δημόσια τοποθέτηση της παράταξής μας περί αναγκαιότητας διαβίβασης του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο, **ως το μόνο αρμόδιο συλλογικό όργανο που μπορεί να αποφασίσει την μη άσκηση έφεσης**, περιμέναμε ότι ο Δήμαρχος/Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής θα εισηγείτο στην Δημοτική Επιτροπή την ανάκληση της εν λόγω απόφασης, ώστε να εισαχθεί στην επικείμενη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Με την παρούσα και σύμφωνα με το **άρθρο 75, παρ. 5 του ν. 3852/2010**, που αναφέρει τα εξής:

«Ο πρόεδρος της επιτροπής καλεί τα μέλη της σε συνεδρίαση με γραπτή πρόσκληση, στην οποία αναφέρονται τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, όποτε το ζητήσει ο δήμαρχος ή το ένα τρίτο (1/3) τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των μελών της. Στην τελευταία περίπτωση, απαιτείται γραπτή αίτηση, στην οποία αναφέρονται τα θέματα που θα συζητηθούν....

Αν η επιτροπή δεν συγκληθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες μετά την υποβολή της αίτησης, συνέρχεται ύστερα από πρόσκληση εκείνων που υπέβαλαν την αίτηση και αποφασίζει για τα θέματα, για τα οποία είχε ζητηθεί η σύγκλησή της. Η αδικαιολόγητη παράλειψη του προέδρου για δύο συνεχείς φορές να καλέσει την οικονομική ή την επιτροπή ποιότητας ζωής αποτελεί σοβαρό πειθαρχικό παράπτωμα.»

τα 3 τακτικά μέλη της Δημοτικής Επιτροπής, που υπογράφουμε την παρούσα αίτηση και αποτελούμε το 1/3 των μελών της Δημοτικής Επιτροπής, αιτούμαστε τη σύγκληση τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής με τα εξής δύο (2) θέματα:

Θέμα 1^ο: **Ανάκληση της υπ' αριθμό 99/2025 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής,** σύμφωνα με την οποία εγκρίθηκε η εισήγηση του Δημάρχου περί **άσκησης έφεσης** κατά της υπ' αριθμό Α89/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, που επιδικάζει το ποσό των **420.000€** ως ψυχική οδύνη στην οικογένεια του μικρού παιδιού που απεβίωσε μετά από πνιγμό κατά τη σίτιση σε ιδιωτικό παιδικό σταθμό, που λειτουργούσε χωρίς την απαιτούμενη άδεια.

Θέμα 2^ο: Λήψη απόφασης για τη διαβίβαση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο **με εισήγηση τη μη άσκηση έφεσης,** σύμφωνα με τη σχετική διάταξη **άρθρο 72 παρ.1 Ν.3852/2010,** που αναφέρει τα εξής:

«*Η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική.*

Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ.

Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο.

Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει κατόπιν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.»

Μαρία Ανδρούτσου

Επικεφαλής Δημοτικής Παράταξης

«ΑλλάΖΟΥΜΕ την ΠΟΛΗ – Συμμετέχουμε – Ενώνουμε»

Άγγελος Γαβαλάς

Δημοτικός Σύμβουλος

«ΑλλάΖΟΥΜΕ την ΠΟΛΗ – Συμμετέχουμε – Ενώνουμε»

Νικόλαος Συρράκος

Δημοτικός Σύμβουλος

«ΑλλάΖΟΥΜΕ την ΠΟΛΗ – Συμμετέχουμε – Ενώνουμε»>>

και Γ) το υπ' αρ. Πρωτ.16591/14-04-25 Έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας το οποίο έχει ως εξής:

<<ΘΕΜΑ : ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ 1/3 των δημοτικών συμβούλων για ανάκληση απόφασης ΔΕ και παραπομπής στο Δημοτικό Συμβούλιο -.

Για το αντικείμενο του θέματος ,διατυπώνουμε τις ακόλουθες απόψεις:

1) Μετά την κοινοποίηση (την 29/1/2025) της Α 89/2025 απόφασης (αρ. πρωτ.3630/29.1.2025) του 4ου Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά επί της με αρ. κατ. ΑΓ 1890/2023 αγωγής των Κ.Κ. κλπ και κατόπιν εισήγησης της Νομικής Υπηρεσίας ελήφθη νομίμως η 99/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για άσκηση εφέσεως στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά. Σε εκτέλεσή της ασκήθηκε η από 13/3/2025 με αριθμό κατάθεσης ΕΦ95/2025 η οποία εκκρεμεί και δεν έχει προσδιοριστεί ακόμη από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά.

2) ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ: α)Ανάκληση είναι η μερική ή ολική άρση της ισχύος διοικητικής πράξης, για το μέλλον ή αναδρομικώς με την έκδοση άλλης νεότερης. Η ανάκληση επέρχεται για λόγους που ανάγονται στην ανακαλούμενη πράξη.

Η διαδικασία της ανάκλησης ορίζεται, από το άρθρο 21 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σύμφωνα με το οποίο «Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της» (παρ. 1)

β)Η νομολογία του ΣτΕ δέχεται πάγια ως γενική αρχή του διοικητικού δικαίου ότι η διοίκηση έχει διακριτική ευχέρεια να ανακαλεί παράνομες ατομικές διοικητικές πράξεις της για τις οποίες παρήλθε η προθεσμία προσβολής τους ή οι οποίες έχουν προσβληθεί ανεπιτυχώς, όχι όμως και υποχρέωση προς τούτο, εκτός αν αυτή επιβάλλεται βάσει κανόνα δικαίου (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 952/1988) ή αν η ανάκληση είναι αναγκαία για τη συμμόρφωση προς ακυρωτική απόφαση (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1025/1992). Η άρνηση ανάκλησης δεν συνιστά, συνεπώς, παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας .

Υπάρχουν ωστόσο εξαιρέσεις από την άνω γενική αρχή, που κατατείνουν στην υποχρέωση της ανάκλησης διοικητικής πράξης και άρα μετατροπή της διακριτικής ευχέρειας σε δέσμια αρμοδιότητα (λ.χ όταν η ανάκληση υπαγορεύεται ή απαγορεύεται από διάταξη νόμου, στην περίπτωση συμμόρφωσης με ακυρωτική απόφαση κ.α) που η εξαντλητική αναφορά δεν είναι της παρούσης.

γ)ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ : Παράνομες είναι οι διοικητικές πράξεις, που κατά την παραγωγή τους εμφολόγησε πλημμέλεια, η οποία θεμελιώνει λόγο ακύρωσής τους εφόσον προσβληθούν, ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων όπως α) όταν η πράξη έχει εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο, καθ' ύλη ή κατά τόπο, β) όταν η πράξη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιαστών τύπου, γ) όταν η πράξη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιαστικής διάταξης νόμου ή δ) όταν η πράξη έχει εκδοθεί κατά κατάχρηση εξουσίας. Η ανάκληση των παράνομων δυσμενών πράξεων δεν προκαλεί ιδιαίτερα προβλήματα.

Η περίπτωση των νόμιμων διοικητικών πράξεων είναι αντίστροφη από αυτή των παράνομων. Είναι απόλυτα εύλογη, λοιπόν, η νομολογιακή διαμόρφωση του κανόνα ότι οι νόμιμες διοικητικές πράξεις δεν ανακαλούνται. Ωστόσο, κατ' εξαίρεση από τον κανόνα του αμετακλήτου αυτής της κατηγορίας πράξεων, η θεωρία έχει συστηματοποιήσει περιπτώσεις κάμψης του που ενδεικτικά είναι: α) Ανάκληση πράξης υπό όρο λόγω μη εκπλήρωσης του όρου (βλ. ΣτΕ 1592/1987).β) Ανάκληση πράξης υπό επιφύλαξη ανάκλησης λόγω πλήρωσης του πραγματικού της ανάκλησης (βλ. ΣτΕ 1596/2004).γ) Ανάκληση πράξης σε περίπτωση συμφωνίας του διοικουμένου. Εδώ εντάσσονται οι περιπτώσεις που ο διοικούμενος επιθυμεί την ανάκληση πράξης με επιδίωξη την έκδοση νέας ευμενέστερης (ΓνωμΝΣΚ 227/2008).δ) Ανάκληση για λόγους δημοσίου συμφέροντος. ε) Ανάκληση λόγω μεταβολής νομικών και πραγματικών συνθηκών που αποτέλεσαν τη βάση έκδοσης της πράξης

3)ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΟΡΓΑΝΩΝ Ο.Τ.Α

Στο άρθρο 72 ΠΑΡ. 1 περίπτωση ι του ν 3852/2010 ορίζεται ότι << 1. Η οικονομική επιτροπή (ΗΔΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ) είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: ι)Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.>>

4)Στην προκειμένη περίπτωση η 99/2025 απόφαση της Δημοτικής επιτροπής είναι νόμιμη , έχει καταστεί

αμετάκλητη , δεν έχει προσβληθεί στον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης , οι αιτούντες δεν επικαλούνται λόγους ανάκλησης (όπως : εσφαλμένη εισήγηση, έλλειψη πλειοψηφίας, ακύρωση από την Αποκεντρωμένη, εσφαλμένη εισαγωγή στην δημοτική επιτροπή, μείζονος βαρύτητας απόφαση, εκ παραδρομής σφάλματα , αίτημα αντιδίκων για συμβιβασμό /τα οποία εξάλλου δεν προκύπτουν) ενώ σε κάθε περίπτωση ο Δήμος έχει ασκήσει νόμιμα και εμπρόθεσμα την με αρ. ΕΦ 95/2025 έφεση κατά της Α89/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΕΦΟΣΟΝ

Η 99/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής είναι νόμιμη, έχει ασκηθεί έφεση νόμιμα και εμπρόθεσμα κατά της Α89/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά και δεν έχει υποβληθεί αίτημα για συμβιβασμό και κατάργηση της δίκης, έχει καταστεί άνευ αντικείμενου και παρέλκει η εξέταση των αιτημάτων ανάκλησης για μη άσκηση έφεσης και παραπομπής στο ΔΣ για μη άσκηση έφεσης και επομένως δεν μπορεί να ληφθεί σχετική απόφαση από τη Δημοτική Επιτροπή.

Η Δικηγόρος του Δήμου
Ευθυμία Καδδά >>

Αρχικά τον λόγο πήρε η κα Ανδρούτσου Μαρία η οποία εισηγήθηκε το θέμα και τοποθετήθηκε σχετικά.

Κατόπιν ο Δήμαρχος-Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Μαμαλάκης Στυλιανός ο οποίος έθεσε τις απόψεις του σχετικά με το θέμα και εισηγήθηκε την μη ανάκληση της 99/2025 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής, βάσει της γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας.

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Δημοτικής Επιτροπής.

Όλες οι απόψεις και προτάσεις που ακούστηκαν καταγράφονται αναλυτικά στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής ν' αποφασίσουν σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη της όλα τα ανωτέρω, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.5 του Ν. 3852/2010, μετά από συζήτηση όπως καταγράφεται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Με ψήφους **3 υπέρ** της ανάκλησης της 99/2025 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής και **6 κατά** της ανάκλησης (κ.κ. Μαμαλάκης πρώτον με την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας και δεύτερον με τη δέσμευση ότι, στην περίπτωση που υπάρξει δημόσια δήλωση ότι η προηγούμενη διοίκηση αναλαμβάνει τις ευθύνες της για ότι έχει συμβεί και για ότι δεν τηρήθηκε, θα παρευρεθεί στο δικαστήριο και ως φυσικό πρόσωπο και ως δήμαρχος και θα ζητήσει από τους δικαστές ο δήμος να αναλάβει την υποχρέωση πληρωμής του συγκεκριμένου ποσού, Μπάντος, Κάππος, Μπούρης, Αχουλιά, Ζαχαριάς) καθώς και για τους υπόλοιπους λόγους που αναλυτικά καταγράφονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Απορρίπτει την ανάκληση της υπ' αριθ. 99/2025 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής με θέμα: «**Λήψη απόφασης για άσκηση ή μη άσκηση έφεσης στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά κατά της υπ. Αριθ. Α89/2025 απόφασης του Διοικ. Πρωτ. Πειραιά**».

Η παρούσα απόφαση αφού διαβάστηκε στα μέλη της Δ.Ε., πήρε αύξοντα αριθμό **158/16-04-2025** και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Στυλιανός Μαμαλάκης

Τα Παρόντα Μέλη

Ε. Μπούρης

Γ. Κάππος

Μ. Ι. Μπάντος

Β. Ζαχαριάς

Μ. Αχουλιά – Σκριβάνου

Μ.. Ανδρούτσου

Α. Γαβαλάς

Ν. Συρράκος

Ακριβές απόσπασμα
Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΜΑΜΑΛΑΚΗΣ